

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

Název veřejné zakázky: **Rekonstrukce fotbalového areálu Bazaly**
evidenční číslo: [Z2018-002330](#)

Veřejný zadavatel: **VÍTKOVICE ARÉNA, a.s.**
sídlem Ruská 3077/135, 700 30 Ostrava - Zábřeh
IČ: 25911368

Zastoupení zadavatele v řízení: **Mgr. Jan Dáňa, advokát**
sídlem Václavské náměstí 837/11
110 00 Praha 1 - Nové město

Zadavatel obdržel dne 5.4.2018 žádost o vysvětlení:

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci - Příloha č.3 Smlouva o dílo- čl. XXII- bod 3 je uvedena výše bankovní záruky 25 mil Kč což odpovídá zhruba 10% z ceny díla. Domníváme se, že tato hodnota se dostala do smlouvy administrativní chybou. Obvyklá výše bankovní záruky je 5% z ceny díla. Žádáme zadavatele o přehodnocení výše bankovní záruky na obvyklou výši 5% a zaslání aktualizované Smlouvy o dílo.

Odpověď č. 1:

Zadavatele upravuje výši bankovní záruky na 12,5 mil. Kč a zveřejňuje upravený návrh smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr S0 11_PŘELOŽKA VN ROZVODNY A TRF. List č. 4 je položka:

D.001	D.001	Nátěry TS <i>TS bude dodána v barevném provedení dle specifikace investora (šedá, sladit s blízkým betonem), cena zahrnuta v oddílu C</i>	ks	1
-------	-------	--	----	---

Tato položka není zahrnuta v oddílu C, tak jak je uvedeno v popisu položky. Chápe uchazeč správně, že má tuto položku ocenit?

Odpověď č. 2:

Popisem v položce je myšlen záměr zohlednit cenu barevného provedení v ceně dodávané trafostanice. K tomu by primárně měla sloužit položka C.002, jelikož pro řadu výrobců je toto automaticky v ceně dodávky kiosku. Uchazeč může položku D.001 nacenit, potom se rozumí, že tuto cenu neuvažoval v rámci nacenění položky C.002.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr 1_W_KOMPLET_SOUHRNNÝ list 0916 - S0 21.6 - Odstraně... obsahuje položku:

6	k	9810R011	Odstranění vnějších a vnitřních kovových oplocení, zábradlí, bran a branek v rozsahu dle situace PD (cca 950 bm) – (cena 0 ! – v ceně zohledněn vyzisk kovového odpadu !)	kpl	1,000
---	---	----------	---	-----	-------

Chápe uchazeč správně, že má ocenit tuto položku hodnotou „0“?

Odpověď č. 3:

Tato položka je předpokládána v hodnotě 0,-Kč, zadavatel poskytuje výzisk ze šrotu demontovaných zámečnických konstrukcí protihodnotou za náklady na demontáž těchto konstrukcí. Pokud je uchazeč názoru, že tyto prostředky nedostačují ocenění demontáže, ocení položku jinou nabídkovou cenou.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr ZTI list S0 - 01 1 Pol je položka

| 100 | 72584521V | Šlapačka-Kneipp-dodávka odborného dodavatele regenerace

Stejná položka se nachází ve výkazu výměr stavební části SO 01 Hlavní objekt:

424	k	7259R003	Regenerace – Kneippův chodník kompozit (šlapačky) – celkem 8 kusů, vč. montáže	soub	1,000
-----	---	----------	--	------	-------

Uchazeč se domnívá, že se jedná o duplicitu. Žádáme tedy zadavatele o sdělení, ve kterém rozpočtu má být položka řádně oceněna.

Odpověď č. 4:

Ano, jedná se o duplicitu, uchazeč ocení tuto položku pouze ve výkazu stavební části SO01 Hlavní objekt (v tomto VV se nachází i ostatní položky dodávek prostor regenerace jako je vířivá vana a ochlazovací bazén)

Přílohy: Příloha č. 3 ZD – Smlouva o dílo – úprava k 9.4.2018

V Praze dne 9.4.2018

Mgr. Lukáš Kohout, advokát

Mgr. Jan Dáňa, advokát – osoba zastupující zadavatele