

**STAV MORAVIA, spol. s r. o.**  
**IČ 479 77 655**

**Jírská 30**  
**702 00 Ostrava-Přivoz**

V Ostravě dne 22. března 2013

#### **Věc**

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče STAV MORAVIA, spol. s r. o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče STAV MORAVIA, spol. s r. o., IČ 47977655, sídlem Jírská 30, 702 00 Ostrava-Přivoz, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vysvětlení (dopis ze dne 4.3.2013) k nenacenení položky „Kompletační činnost“ v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“. Z obsahu Vašeho vyjádření plyne, že nenacenení předmětné položky vzniklo omylem.

V bodě 8.3.2. zadávací dokumentace /ZD/, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD).

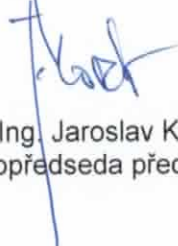
Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenění položky „Kompletační činnost“, byla komisi s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí Č.j.:S327/2008/VZ-936/2009/510/KČe ze dne 30.1.2009) vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nespĺňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

Stavby COMPLET Technologic s.r.o.  
IČ 286 27 156

Na Jánské 1869/56  
710 00 Ostrava-Slezská Ostrava

V Ostravě dne 22. března 2013

#### Věc

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Stavby COMPLET Technologic s.r.o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče Stavby COMPLET Technologic s. r. o., IČ 28627156, sídlem Na Jánské 1869/56, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

#### O d ů v o d n ě n í

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vyjádření (dopis ze dne 8.3.2013) k nenacenení položek v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“. Z obsahu Vašeho vyjádření plyne, že již realizujete jinou stavbu v Ostravě-Vítkovicích, kde máte vybudováno staveniště, které byste využívali pro realizaci zadávané veřejné zakázky. K nenacenení položky „Kompletační činnost“ jste se nevyjádřili.

V bodě 8.3.2. zadávací dokumentace /ZD/, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD).

Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenení položek „Vedlejších rozpočtových nákladů“, byla komisí s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi ÚOHS (viz např. rozhodnutí Č.j.:S327/2008/VZ-936/2009/510/KČe ze dne 30.1.2009, viz [www.compet.cz](http://www.compet.cz), VZ, sbírky rozhodnutí) vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

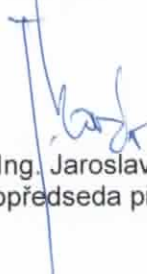
Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a

hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

**THERM, spol. s r. o.**  
**IČ 42766991**

**Pavlovova 1351/44**  
**700 30 Ostrava-Zábřeh**

V Ostravě dne 22. března 2013

**Věc**

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče THERM, spol. s r. o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče THERM, spol. s r. o., IČ 42766991, sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava-Zábřeh, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 1. března 2013 provedla hodnotící komise podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Po provedené kontrole obsahu nabídky komise zjistila, že nabídka neobsahuje podle § 68 odst. 3 písm. a) a c) zákona

- seznam statutárních orgánů nebo členů statutních orgánů, kteří v posledních třech letech od konce lhůty pro podání nabídek byli v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele, a
- prohlášení, že Vaše společnost neuzavřela a neuzavře dohodu zakázanou zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění.

Komise rovněž zjistila, že předložený „Plán organizace výstavby“ (str. 38-41 nabídky) neobsahuje zásady kontroly zhotovitelem prováděných prací, stanovení organizace kontrolních dnů, a postup při kontrole konstrukcí, které budou dalším postupem zakryty, jak bylo zadavatelem požadováno v čl. 4.2. zadávací dokumentace v souladu s § 5 písm. e) vyhlášky č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce.

Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovanet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

DRŽIK, s. r. o.  
IČ 286 57 454

Pavlovova 1351/44  
700 30 Ostrava-Zábřeh

V Ostravě dne 22. března 2013

**Věc**

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče DRŽIK, s. r. o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střešnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče DRŽIK, s. r. o., IČ 28657454, sídlem Pavlovova 1351/44, 700 30 Ostrava-Zábřeh, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střešnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vysvětlení (dopis ze dne 7.3.2013) k nacenění položek v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“. Z obsahu Vašeho vyjádření plyne, že vedlejší rozpočtové náklady nejsou uvedeny v krycím listě rozpočtu, jelikož tyto náklady jsou již zakalkulovány v jednotlivých položkách rozpočtu nabídky.

V bodě 8.3.2. zadávací dokumentace /ZD/, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD).

Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenění položek vedlejších rozpočtových nákladů, byla komisí s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle které výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky, aby nabídka uchazečů bylo možné porovnat a následně hodnotit, přičemž účelu, pro který zákon počítá s vypracováním výkazu výměr by nemohlo být dosaženo, pokud by jednotliví uchazeči byli oprávněni druh práce /činnosti/ zařazený pod určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadit pod jinou jeho položku (viz např. rozhodnutí Č.j.:S364/2006-01226/2007/510-ji ze dne 15.1.2007, [www.compet.cz](http://www.compet.cz), VZ, sbírky rozhodnutí), vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

**INTOZA s. r. o.**  
**IČ 258 73 261**

**Varšavská 1583/99**  
**709 00 Ostrava-Hulváky**

V Ostravě dne 22. března 2013

#### **Věc**

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče INTOZA s. r. o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče INTOZA s. r. o., IČ 25873261, sídlem Varšavská 1583/99, 709 00 Ostrava-Hulváky, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vysvětlení (dopis ze dne 5.3.2013) k nenacenení položky „Kompletační činnost“ v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“. Z obsahu Vašeho vyjádření plyne, že položka „Kompletační činnost“ je zahrnuta v položce „Zařízení staveniště“.

V bodě 8.3.2. zadávací dokumentace /ZD/, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD).

Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenění položky „Kompletační činnost“ vedlejších rozpočtových nákladů, byla komisi s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle které výkaz výměr slouží k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky, aby nabídky uchazečů bylo možné porovnat a následně hodnotit, přičemž účelu, pro který zákon počítá s vypracováním výkazu výměr by nemohlo být dosaženo, pokud by jednotliví uchazeči byli oprávněni druh práce /činnosti/ zařazený pod určitou položku výkazu výměr bez dalšího podřadit pod jinou jeho položku (viz např. rozhodnutí Č.j.:S364/2006-01226/2007/510-JI ze dne 15.1.2007, [www.compet.cz](http://www.compet.cz), VZ, sbírky rozhodnutí), vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubi  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

K.L.-GLOBAL s. r. o.  
IČ 258 78 964

Střelniční 75/8  
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

V Ostravě dne 22. března 2013

## Věc

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče K.L.-GLOBAL s.r.o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče K.L.-Global s. r. o., IČ 25878964, sídlem Střelniční 75/8, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střelnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vyjádření (dopis ze dne 7.3.2013) k nacenění položek v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“. Z obsahu Vašeho vyjádření plyne, že neuvedení finančních hodnot v předmětných položkách „Kompletační činnost“ a „Zařízení staveniště“ neznamená, že by nebyly oceněny vůbec, nýbrž že jsou oceněny částkou 0,00 Kč, což v praxi znamená, že jsou součástí stavebních prací, nicméně jsou účtovány (fakturovány) ve výši 0,00 Kč, přičemž veškeré náklady na jejich provedení jdou na vrub Vaší firmy.

V bodě 8.3.2. zadávací dokumentace /ZD/, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD).

Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenění položek „Vedlejších rozpočtových nákladů“, byla komisi s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi ÚOHS (viz např. rozhodnutí Č.j.:S327/2008/VZ-936/2009/510/KČe ze dne 30.1.2009) vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Při rozhodování o vyřazení Vaší nabídky z dalšího posuzování a hodnocení komise rovněž přihlédla k obsahům odůvodnění rozsudků Nejvyššího správního soudu č.j. 9 Afs 69/2010-175 ze dne 21.12.2010 a Krajského soudu v Brně sp.zn. 62 Af8/2011-203 ze dne 1.8.2011 (viz [www.compet.cz](http://www.compet.cz), veřejné zakázky,

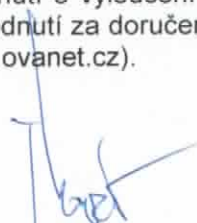
soudní přezkum rozhodnutí), podle kterých „nulové nabídky“, a to ani pokud by se vztahovaly k marginálním částem plnění veřejné zakázky, možné nejsou, a tedy uvedení ceny ve výši 0,00 Kč ze strany uchazeče je třeba hodnotit jako porušení požadavků zadavatele na zpracování cenové nabídky a nesplnění povinných obsahových náležitostí nabídky pro absenci nabízené ceny služby /prací/.

Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva

MH – STAVBY, s. r. o.  
IČ 277 76 506

V Poli 904/16  
700 30 Ostrava-Zábřeh

V Ostravě dne 22. března 2013

#### Věc

**Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče MH – STAVBY, s. r. o. z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střešnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“**

Zadavatel VÍTKOVICE ARÉNA, a. s., IČ 25911368, rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyloučit uchazeče MH – STAVBY, s. r. o., IČ 27776506, sídlem V Poli 904/16, 700 30 Ostrava-Zábřeh, z další účasti ve zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce střešnice v areálu Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích“.

#### O d ů v o d n ě n í

Dne 14. března 2013 provedla hodnotící komise (dále jen „komise“) podle § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídky Vaší společnosti, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda není Vaše nabídka nepřijatelnou podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V rámci posuzování obsahu nabídky komise rovněž vzala v úvahu Vaše písemné vysvětlení (dopis ze dne 7.3.2013) k nenacenení položek v části rozpočtu „Vedlejší rozpočtové náklady“.

K obsahu Vámi podaného vysvětlení uvádíme, že k vyplnění celkových VRNů v rozpočtu sloužila dodavatelům výhradně spodní část sestavy na straně „Rekapitulace stavebních dílů“ - část „Vedlejší rozpočtové náklady“. Pokud jsou v dílčích rozpočtech specialistů uvedeny rovněž VRN, pak tyto nejsou zahrnuty do celkové ceny, takže nedochází ke zdvojení těchto položek, neboť do sestavy „Rekapitulace stavebních dílů“, ze kterých byly VRN vypočítávány centrálně, byly vkládány pouze základní rozpočtové náklady, přičemž vedlejší rozpočtové náklady jsou teprve následně vypočteny, a to pouze jednou pro celou stavbu. Částka za VRNy se do sestavy vyplní automaticky - pokud je pro výpočet ceny použit slepý rozpočet - výkaz výměr, který byl součástí zadávací dokumentace /ZD/, přičemž procento za VRN si musí každý uchazeč doplnit sám na základě vlastních odborných a manažerských uvážení. U části **zdravotechnika** hodnota VRNů (její výše) nebyla projektantem předepsána, nýbrž byly navrženy pouze procentuální sazby se současně uvedenými jednotkami Kč, a to v řádku pro stanovení výše jednotlivých částí VRN (dva řádky). Nicméně i v případě vyplnění této položky nedochází ke zdvojení těchto nákladů s celkovými VRNy. Opětovně je třeba zdůraznit, že se sestava vyplňuje automaticky při použití podkladů ze ZD. U objektů **silnoproudu** a **EPS a EZS** nebyly dány žádné hodnoty VRNů. Položky, které máte zřejmě na mysli, netvořily hodnoty VRNů, ale jedná se o položky, které jsou součástí základních rozpočtových nákladů - doprava (dovoz materiálu na stavbu), přesun hmot (manipulace vnitrostaveništní). Tyto položky jsou běžně u ostatních

PSV položek v základním rozpočtu na posledním řádku každého oddílu jak - Přesun hmot pro ..... daný oddíl. Dále byla ještě uvedena položka PPV - pomocná a přidružená výroba - což je výpomoc stavebních řemesel (např. sekání drážek, prostupy apod.), přičemž uvedené položky nebyly zahrnuty do VRNů.

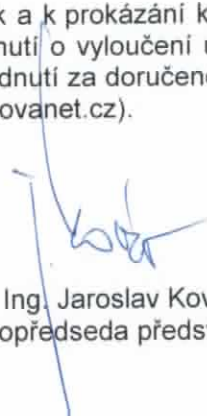
V bodě 8.3.2. ZD, která tvoří nedílnou součást zadávacích podmínek, stanovil zadavatel uchazečům povinnost dodržet položkovou skladbu položkového výkazu výměr a soupisu vedlejších a ostatních nákladů, které jsou součástí projektové dokumentace. Zadavatel současně uchazeče výslovně upozornil, že je povinností u každé položky rozpočtu nabídnout cenu a nikoli tedy nulovou hodnotu, popř. cenu položky tzv. rozpustit v jiných položkách. Upozornění obsahovalo rovněž dovětek, že při zjištění uvedených případů bude nabídka vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek (viz rovněž bod 8.3.4. ZD). Konstatujeme, že jste ani nevyužili možnost uvedenou v ust. § 49 odst.1 zákona a nepožádali jste o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám, pokud Vám byly některé údaje z výkazu výměr nejasné.

Vzhledem k tomu, že Vaše nabídka neobsahuje nacenění položky „Kompletační činnost“, byla komisi s přihlédnutím ke znění zadávacích podmínek a ustálené rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (viz např. rozhodnutí Č.j.:S327/2008/VZ-936/2009/510/KČe ze dne 30.1.2009) vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Podle § 76 odst. 1 zákona nabídka, která nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě objektivně prokázaných skutečností zadavatel rozhodl podle § 76 odst. 6 zákona Vás vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Poněvadž si zadavatel ve výzvě k podání nabídek a k prokázání kvalifikace vyhradil v souladu s § 76 odst. 6 zákona právo případné rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na svém profilu, považuje se toto rozhodnutí za doručené okamžikem jeho uveřejnění na profilu zadavatele (<http://vz-arena-vitkovice.ovonet.cz>).



Mgr. Kamil Vrubl  
předseda představenstva



Ing. Jaroslav Kovář  
místopředseda představenstva